# Selbstdiagnose der philosophischen Sach-, Methoden- und Urteilskompetenz

# (1= trifft voll zu / 4 = trifft gar nicht zu)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Philosophische Texte erschließen | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Auch wenn mir ein Text in Begrifflichkeit und Satzbau kompliziert erscheint, lasse ich mich auf genaues Lesen ein. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Schwierige Textstellen überlese ich nicht einfach, sondern ich lese sie mehrfach. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Die philosophische Begriffe, die in einem Text verwendet werden, sind mir in ihrer Fachbedeutung klar bzw. ich kann ihre Bedeutung aus dem Textzusammenhang erschließen. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Die Fragestellung / das Problem, mit dem sich ein Text beschäftigt, ist mir klar. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Das Anliegen bzw. die Absicht philosophischer Texte sind für mich durchschaubar. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich kann Sachaussagen, Werturteile, Begriffsbestimmungen, Thesen, Argumente, Erläuterungen und Beispiele voneinander trennen. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich verstehe die aufgeführten Beispiele und deren Bedeutung für die Erläuterung abstrakter Aussagen. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Zentrale Begriffe und einzelne Argumente erfasse ich in ihrer Bedeutung für die Gesamtargumentation. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Die gedankliche Gliederung / Abfolge eines Textes kann ich nachzuvollziehen. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich kann die einzelnen Schritte einer Argumentation angemessen erkennen und benennen (z. B. durch die Kennzeichnung von performativen Verben wie „behaupten“, „begründen“, „schlussfolgern“). | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Mit Bewertungen halte ich mich zurück, bis ich die Grundaussagen des Textes verstanden habe. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Was der Text meint und was ich meine, kann ich klar auseinanderhalten. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |

**Textaussagen beurteilen und philosophische Probleme erörtern**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ich bekomme kritische Distanz zum Text. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich erkenne die in einem Text entfalteten Argumentation dessen Position bzw. Ansatz, auf den es sich in der Beurteilung zu konzentrieren gilt. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich erfasse die Voraussetzungen des Textes / der Position und kann aus ihm / ihr Konsequenzen ableiten. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich kann (Gegen-)Argumente auf der Abstraktionsebene des Textes finden. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Mir fallen Beispiele ein, an denen ich meine (Gegen-)Argumente veranschau-lichen kann. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich erkenne Lücken und Unstimmigkeiten in der Argumentation des Textes. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich entdecke die Schwächen eines philosophischen Textes, ohne dass ich eine Gegenposition gelesen habe. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich verfüge über Maßstäbe, um die Hauptaussagen eines Textes bzw. seinen Ansatz bzw. seine Argumentation als tragfähig einzuschätzen. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Mir fallen eigene Argumente zur Lösung des behandelten philosophischen Problems ein. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |
| Ich kann philosophisch argumentieren und eine eigene philosophische Stellungnahme zu dem behandelten philosophischen Problem entwickeln. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  | |